

# PROTESTA

PERIODICO ANARQUISTA

SALE CADA SEMANA

Número suelto: 10 Cts.

## SUSCIPCIÓN

TRIMESTRE	\$ 1,00
SEMIESTRE	2,00
AÑO	4,00
Pago adelantado	

## DIRECCIÓN:

A. Valenzuela

Calle Mexico 1692 — BUENOS AIRES

## A nuestros lectores

LA PROTESTA HUMANA, no ha salido en la semana pasada por que había escasez de material y estorbos en el depósito, y queríamos publicar el manifiesto para hacer saber a todo el público los últimos crímenes de esa humanidad cometedos por las autoridades policíales.

### LA REACCIÓN.

## REGICIDIO

Cuando un toro o coje en la punta de sus cuernos, los diarios burgueses al dar la noticia la califican simplemente de *coida* y, naturalmente, no pide ningún castigo para el bruto y la policía, si la policía si que es interviente, es para a su vez cojer al toro y a su dueño.

Cuando un Pedro Kargorevitch (falso verdugo) pretende *bogré malgru* u usurpar ó apoderarse de un trono al cual tiene derecho como quien esto escribe, empieza por poner en práctica el extoma de los zanganos que componen la compañía de Jesús ó sea: *el fin justifica los medios*, y sin más preambulos... al rey, la reina, hermanos y hermanas de estos ministros sirven los *di tutti quanti*. Los diarios burgueses, en este caso califican el acto de golpe de estado y sus actores directos é indirectos son agraciados con el título de heroes.

En este caso, que hace la policía: era misma policía que tiene la sagrada misión de defender la vida é intereses de todos los habitantes y en particular de los reyes y presidentes? Se limita a hacer caso con los heroes, cuando no toma parte directa en la machorizada.

La machorizada mentira, si no (uese verdad) como diría Pedro Grullo.

Cuando un descamado, víctima del estado actual de cosas, pretende protestar en el terreno de los hechos contra esos tiranos que al apoderarse de un trono no han temido arrojarse al bien estar personal, ese hambriento es calificado de loco y enviado al patibulo por regicidio.

Cuidado con calificar de heroes á Caserio ó Bresci quienes sabían de lo que se lo que se apoderarían al otro del patibulo de la guillotina y el otro del ergastulo!

Cuidado con acasillar la desinteresada y noble conducta de esos verdaderos heroes de la humanidad quienes tenían muy elevadas nociones y muy tenaces conceptos de lo que significa la verdadera abnegación y el verdadero sacrificio!

Cuidado con hacer su apoligoloseo equivale a los ojos de los esbirros policíales, hacese complices de lo que se ha dado en llamar crímenes, que para nosotros no son tales.

Esta libertad de acción que la burguesía reconoce para si misma como un derecho propio, no podemos, no debemos tutelarla bajo ningún pretexto, porque sería darle la libertad de poder suprimir la libertad de los mismos.

En efecto, en Italia es permitido gritar como se ha gritado bajo los balcones de la reina Margarita de Sajonia, Viva Odoeman! ¡¡¡ trístico que pesen con su vida el frustrado atentado contra el emperador de Austria, pero cuidado con gritar viva Bresci!

Pero señores burgueses, que diferencia puede haber entre Odoeman y Bresci! La Skupchina de Servia a su vez acaba de gritar viva Viva Pedro Kargorevitch! proclamandolo su rey.

Odoeman fracasó en su empresa, Pedro Kargorevitch, acaba de apoderarse de un trono, Bresci fue más afortunado que el primero, y si bajo los balcones del Quirinal se puede impugamente gritar Viva Odoeman! en Belgrado Viva Kargorevitch! nada más natural que nosotros gritemos también Viva Odoeman si, pero también Viva Bresci!

## Necesidad de desorganizar al odio

No es para lamentar que artículos como el del compañero Basterra encuentren pocos lectores. El odio mismo no es de los sencillos que, en mi opinión, debe prevalecer en nuestros diarios, y que caracteriza el verdaderamente científico.

Dice que el odio es un aspid, ó quiere decirlo así, porque «el odio es un aspid es un falso metafora».

Pero el aspid es una serpiente muy venenosa y parece que debemos matarlo echarlo, en vez de fomentarlo con nuestros pechos, ó gastar tanta esforzando en probar su necesidad, menos cuando, como dice el renglon seguido, todos odiamos ya.

Pero al fin no odiamos tanto; porque eso de formar la opinión de que «un hombre es malo, ó no vale nada, o es un macharcho, despedido, no quiere decir que lo odiamos, y si «nuestro odio es casi nada, no nos intoxican, no nos envenena» (no obstante «el aspid» entonces no es odio, porque el odio produce inevitablemente todos estos perniciosos efectos).

Pero lo peor en este artículo es que, para sostener su falsa doctrina, el compañero trata de establecer un principio falso, completamente contrario á nuestras ideas.

Reconociendo que un sentimiento como el odio necesita un objeto concreto no vacila en decir:

«Para nosotros las personas son las acciones».

¿Sería difícil encontrar una afirmación más contraria á la verdad, ó de más funestas consecuencias. Es precisamente porque sabemos distinguir entre las personas y sus acciones que comprendemos la necesidad de desalojar lo más posible el odio de nuestros corazones; y es porque las personas no son acciones ni el converso, que negamos el derecho á nadie para castigar los actos en la persona.

El «yo nio» ó el hombre muy primitivo, tiene «un odio para el animal que le hace daño, y es capaz de tornarse cruelmente antes de matarlo. Pero todo hombre civilizado ha llegado á comprender lo absurdo, por no decir, «la cosa de una conducta, y el hombre»: «Casi, filósofo, el verdadero anarquista llega á la altura de desterrar el odio completamente de su corazón, sabiendo más todavía á distinguir entre los individuos y sus actos».

Si no reconocieramos esta verdad daríamos razón al juez estúpido que comete el acto de un hombre por el delito de un hombre, cuando hace á una persona responsable de sus actos, hasta el extremo de castigarle con la muerte ó con el tormento de la prisión, comete un acto de venganza contra la persona por causa del odio que le abriga, por no haber reconocido la distinción entre actos y personas.

Más adelante, reconociendo la instabilidad de su posición, lleva la confusión en la mente de sus desgraciados lectores.

«Nuestro AMOR á la vida nos hace odiar».

¿El odio que es la negación del amor figura aquí como su efecto!

Pero si el odio fuera efecto del amor tendría el carácter de su causa, y sería amor en otra forma, y ¿odiar á que ó quien? «La muerte contesta é; y luego «la muerte es la inutilidad, la maldad, la autoridad» y más abajo «la muerte es la nada»; y acierta esta vez.

El odio entonces concluye en la nada,

porque, siendo amor, no es odio, y odiando á la nada (la muerte ó una abstracción) no es nada, por un sentimiento no existe que no se dirija contra algui con creto.

Sofismos, paradojas, metafísica, raciocinios abstractos no conducen á nada, ¡Misificalion!

Junia Creoghe

## INTELLECTUALES Y MANUALES (1)

Si yo no conociera al compañero Creoghe no lo supiese que como su maestro León Tolstoy, posee un alma adanada, me habría considerado ofendido al leer el artículo que aporropia de la tan vieja y enojosa cuestión de intelectuales y manuales, publica en el penúltimo número LA PROTESTA HUMANA.

Pero si bien las palabras del distinguido compañero no han logrado siquiera rozar nuestra epistemia palquica, sin embargo han originado de nuevo entre los compañeros, la polémica que en otros tiempos se sostuvo sobre este asunto, que á mi juicio, debería ya ocupar uno de los tantos y emporrados estantes del archivo de la historia proletaria, junto al gorro de los 43 y al argentino de laboratorio químico filosófico de los ravacholistas.

La cuestión, en el fondo, se reduce á un simple error de interpretación de nuestra doctrina y nuestra táctica. De nuestra doctrina al creer que el único trabajo productivo y digno de ser recompensado, es el manual de nuestros brazos, y de nuestra táctica, con espíritu estrecho, anti-humano y nada científico el vicio mite de la Internacional.

Nuestra doctrina es eminentemente clara en lo que se refiere al trabajo: Admitido el hecho de la división del trabajo como una necesidad de la vida social y una consecuencia lógica de la menor eficiencia y del modo de producción, y reconociendo la diversidad de las aptitudes psíquicas y físicas de los individuos y su diferente constitución orgánica, ha proclamado como principio fundamental del comunismo, el siguiente: en una sociedad cuya base económica sea constituida por la socialización de las fuerzas y agentes naturales, «los individuos contribuirán á la producción total en la medida de sus fuerzas y según sus aptitudes».

El concepto de producción no puede ni debe de ser limitado en la acepción vulgar y estrecha que se le ha dado. En el fondo la producción es el trabajo en la transformación de los agentes naturales y las riquezas, dándose, por extensión el nombre de productor á todo el que satisfice una necesidad social, á todo el que hace obra útil y beneficiosa para la conservación y desarrollo del individuo y la sociedad.

Ahora bien; puede negarse la necesidad que existe durante los entornos, de educar é instruir al individuo, de elevarlo físicamente y de elevarlo espiritualmente, de elevarlo y el porqué de las cosas: se «comunicar al pueblo las noticias que acaecen, así en el mundo en general, y en el mundo olo, científico, literario, en particular»: «En los términos que se refieren á la necesidad de que existan médicos, ingenieros, maestros, artistas, hombres de ciencia, periodistas, etc. y si esos individuos son necesarios, si cumplen una función socialmente útil si trabajan, en una palabra, si tienen ó no derecho á la retribución de su

(1) Este manifiesto, que cuando entregué la revista de «LA PROTESTA HUMANA» al presente arca, ignoraba que el amigo A. Valenzuela había publicado en el último número de esta revista, un artículo dedicado á la cuestión en debate, y en el que recuerda en general esta protesta contra la retribución de «Dolton».—F. G.

labor! No, dice el doctor Creoghe ¡Si, digoro.

El compañero Creoghe exige de ellos un trabajo manual. Pero en que consiste este? (En poner en movimiento las extremidades superiores! En ese caso, manual es el médico cuando practica una operación, manual es el ingeniero al trazar un plano, el maestro al enseñar á escribir, el artista al dibujar, esculpir, y componer música, el hombre de ciencia al trabajar en un laboratorio, museo ó en las selvas y montañas, el periodista al vertir (fórmate sobre las cuartillas noticias y comentarios)... Manual es hasta el ratero! Consiste en hacer un trabajo estérilmente necesario? En ese caso no son necesarios gran parte de los trabajos manuales, mientras lo son todos los intelectuales citados. Consiste en hacer obra de autómatas? En ese caso, la máquina es la única productora.—Para mi consiste en el trabajo humano aplicado á la transformación material del existente. Por lo tanto, es sólo un modo de producir.

Y bien, ¡porqué el médico, el artista, el maestro, etc, no han de tener derecho á la recompensa y han de verse forzados si quieren vivir, á hacer un trabajo fuera de su aptitud y temperamento? Por qué el intelectual no puede cumplir sus funciones y el manual una sola? (Porqué no han de equipararse ambos trabajos en la equivalencia de utilidades y recompensas? Acaso, que la necesidad y el déficit de producción, exigen que todos se dediquen á una labor manual? No. Y si todos los individuos pueden oponerse á la justicia de la causa que sostenemos? El siguiente: el trabajo del espíritu no debe ser recompensado materialmente. ¿Cómo huele á Tolstoy, esto? Pero, ¿cómo sueña aquí dulce apostol de la estepa rusa! No es el mismo que el que se refiere á la caliga, caiga en esta simplicia, pues si ponemos aparte todo el gran genio de artista que lo caracteriza y la noble actitud que siempre ha asumido, en pro de la causa de los humildes, no podemos á menos de descubrir en su personalidad las manifestaciones de las larvas degenerativas del genio Tolstoy grande en arte, es vulgar en ciencia: en economía no trasponer el dintel del racionalismo; en filosofía aparece el concepto de la vida eterna, y en matemáticas, con la existencia de Dios, en amor, proclama la odiosa castidad, y en la vida de batalla, en la cruzada redentora es un cri-tieno, embotador de energías y predicador de rebeldía pasiva. Su reino no es de este mundo.

La concepción tolstoyana de la labor intelectual es idilógica. El trabajo del espíritu presupone esfuerzo físico, desgaste orgánico, sufrimientos y penalidades de toda especie. Y, como se reintegra el intelectual de las fuerzas que pierde en el «no, gloria! No es de carípene! Se reintegra lo mismo que el manual, con «sustancias alimenticias Y, porqué si en el trabajo del espíritu, realizado con un «fuerza» de social, ha perdido «fuerzas» de «sustancias alimenticias» ¿cómo puede que necesite «... porque no ha hecho un trabajo productivo...» y responde seriamente. Pero se olvida la división del trabajo. Como puede un médico atender enfermos y estudiar, si debe, pensar en sentarse en un banquillo y hacer «un trabajo de carípene! Se hace una puerta, para tener derecho á comer? Pero entonces, volvamos á los tiempos, en que uno se lo hacía todo, y destruyamos «sustancias alimenticias».

El trabajo productivo. Pero... Los enigmas del Universo de Haeckel, «El Origen del Hombre de Darwin, «La Divina Comedia» de Dante, «La Sociología» de Spencer, etc, etc, no presuponen trabajo, esfuerzo humano que beneficia al individuo, ¡No es trabajo productivo! Y lo es, ha







